

Milano, 14 novembre 2024

Spett.le
Autorità di Regolazione dei Trasporti

c.a.
Preg.mo Responsabile del Procedimento

A mezzo PEC

Oggetto: Procedimento di revisione della metodologia per la determinazione del margine di utile ragionevole nei servizi, gravati da OSP, di cabotaggio marittimo, di cui alla Misura 10 dell'Allegato A alla delibera n. 22/2019, e nei servizi di trasporto pubblico su strada e per ferrovia, di cui alla Misura 17 dell'Allegato A alla delibera n. 154/2019. Seconda consultazione pubblica

Spettabile Autorità,

la regolazione soggetta a consultazione pare in linea con il principio secondo il quale, in relazione a procedure competitive per l'affidamento dei servizi di trasporto pubblico locale su gomma, una volta che, a base della procedura, sia stata liquidata una compensazione conforme ai parametri comunitari, non sia utile (e rischi anzi di essere controproducente rispetto a parametri di qualità ed efficienza del servizio pubblico/della relativa gestione) prevedere un *cap* alla remunerazione degli investimenti/all'utile dell'IA e meccanismi che traslino dall'IA all'EA il "maggior utile" conseguito dall'IA per effetto dei propri investimenti e comunque di proprie iniziative di efficientamento gestionale/produttivo e di incremento dei ricavi tariffari. Così è laddove detta delibera proposta in consultazione esclude previsioni di tale contenuto.

La scrivente coglie con favore la descritta impostazione, in accordo con quanto osservato in sede di consultazione in merito alle delibere di codesta rispettabile Autorità n. 189/2023 e n. 44/2024.

Si condivide altresì (ancora in coerenza con richiamati precedenti contributi) il superamento dell'ipotesi di indurre i PG a competere, ai fini del conseguimento dell'aggiudicazione, sul tasso di remunerazione del capitale investito.

In linea con quanto sopra, ci pare che l'inciso *"al netto degli incrementi dell'utile ragionevole ..."* inserito alla Misura 26.4 sia di interpretazione non univoca e non necessario: non ci pare, in particolare, che si possano registrare duplicazioni, confrontando, da un lato, il margine di utile/tasso di remunerazione indicato nel PEFS (non noto ai PG) e risultante da incrementi di cui alla misura 17, punti 1. e 6., e dall'altro lato il risultato operativo dell'IA, stante anche il carattere non omogeneo dei parametri di confronto (interventi incrementali del tasso di remunerazione di riferimento e risultato operativo dell'IA). In ogni caso, il principio richiamato in apertura della presente ci pare che meriti salvaguardia anche nelle ipotesi di cui alla misura 17. Punto 1, lett. a) e punto 6.

Infine, ci permettiamo di osservare che, alla lettera b) della misura 17.1, parrebbe rispondente anche ad un criterio di simmetria l'introduzione di un adeguato limite all'eventuale decremento del tasso di riferimento.

Ringraziando per l'attenzione e rimarcando il valore affatto positivo del confronto che permettono le consultazioni indette ed istruite da codesta rispettabile Autorità, porgiamo i migliori saluti.

Autoguidovie S.p.A.
Il Responsabile Ufficio Legale e Riserve
Federico Zanichelli